

Van

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Hoog Brabant)

Kenmerk

Betreft/datum

Verslag StUF Expertgroep 16 januari 2013

Note: Bij verhindering graag tijdig afmelden

[StUF community](#)

Aanwezig:

Henri Korver (KING, voorzitter)
Robert Melskens (KING, notulist)
Michelle Minnaar (KING)
Annemiek Droogh (Waarderingskamer)
Wouter Wigman (Roxit)
Ton Timmermans (Pink Roccade)
Maarten van de Broek (MessageDesign)
Rob Onnink (KvK)

Mark Paanakker (GouwIT)
Henry Verdonshot (Procura)
Sid Brouwer (Centric)
Andre v.d. Nouweland (Gem. Den Haag)
Brigit de Bruin (Kadaster)
Dennis Marck (Kadaster)
Gert Jan van der Kooij (BRP)

Afgemeld:

Gershon Janssen (NovoGov)
Frank Terpstra (KING)

Kevin Dragstra (Circle Software)
Han Welmer (GeoTax)

1. Opening en mededelingen

Geen mededelingen.

2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Er zijn geen opmerkingen m.b.t. het vorige verslag.

285: Blijft nog openstaan.

297: Afgehandeld.

298: Afgehandeld

304: Afgehandeld

305: Afgehandeld.

306: Blijft nog openstaan

309: Nog niet opgevoerd, punt blijft open staan.

310: Punt is nog niet meegenomen in patch 14. Ton zegt dat er in het verStUffingsdocument iets over wordt gezegd. Hij stelt voor om er vanuit de standaard naar te verwijzen. Henri vraagt de StUF Expertgroep of het niet voldoende is om het alleen in het verStUffingsdocument te laten staan? Sid stelt voor om het in de best practices op te

nemen. Henri is het daar mee eens. In een sectormodel moet je het dus expliciet aangeven als je wil dat platgeslagen gegevens op dezelfde wijze behandeld worden als normale gegevens. Punt wordt nu meegenomen in patch 15.

311: Sid heeft de forumpost opgevoerd, kan afgevoerd worden. Post wel opvoeren als onderhoudsverzoek (**Actiepunt:** Robert). Bij een sectormodel moet je dus aangeven of je voor de waterval gaat of niet. Ook dit moet in de best practices worden opgenomen. In StUF-BG moet dit dan ook nog aangegeven worden n.a.v. de nieuwe regel in de best practices (**Actiepunt:** Robert).

315: Afgehandeld.

316: Sid heeft dit gedaan, afvoeren. Naar aanleiding daarvan is een uitgebreide discussie gevoerd en uiteindelijk is de conclusie getrokken het nog maar zo te laten zoals het is. Indien iemand behoefte heeft dit issue naar voren te brengen dan dit in de post aangeven.

318: Afgehandeld.

Notulen worden goedgekeurd.

3. Goedkeuring patch 1 februari 2013

Er is 1 reactie binnengekomen van Maarten m.b.t. ERR251.

Supertypes hebben in StUF geen verwerkingssoort. Een gerelateerde heeft in StUF nooit de bewuste attributen als de complexType een supertype is. Dit hele erratum kan worden teruggetrokken (wijzigingen terugdraaien) (**Actiepunt:** Robert).

Sid heeft op ERR243 een reactie gekregen omdat er een probleem verwacht wordt met de downwardse compatibiliteit. Indien het ene systeem op een andere patch dan het andere systeem dan worden er problemen verwacht met vraagberichten.

Mark zegt dat dit erratum op het randje zit van 'is het een patch of is het een RFC'. Henri stelt voor om op het forum nog in te brengen dat we het op een ander manier gaan doen. In het sectormodel moet beschreven worden dat Authentiek moet worden opgenomen maar we nemen het niet op in de schema's. Uit patch 14 halen en meenemen in patch 15 (**Actiepunt:** Robert).

Patch wordt goedgekeurd met de aantekening dat ERR251 wordt teruggetrokken en ERR243 wordt uitgesteld en aangepast. (**Besluit**).

Er wordt verzocht elke vergadering op de community een recente versie van alle opgeloste errata en een lijst van nog op te lossen errata te publiceren (**Actiepunt:** Robert). Henri gaat in de agenda van elke vergadering aangeven welke errata behandeld gaan worden. Maarten vindt dat KING daarvan ook duidelijk aan moet geven wat er met elk erratum moet gebeuren. Henri geeft aan het Erratum proces strakker te willen trekken.

4. Behandelen RFC's ingebracht door mGBA

Henri leidt het agendapunt in. Er worden berichten ontwikkeld die gebruikt moeten gaan worden voor de communicatie met de BRP. De BRP heeft aangegeven waar mogelijk zoveel

mogelijk de StUF standaard te willen gebruiken. In dat kader zou het handig zijn zoveel mogelijk RFC's te behandelen zodat we zoveel mogelijk RFC's door kunnen voeren in de draft van de nieuwe StUF versie. Hierdoor kan de nieuwe StUF versie al zo dicht mogelijk tegen de BRP aan komen te liggen. Henri wil dit in de StUF Expertgroep bespreken om te kijken hoe andere StUF experts er tegenaan kijken.

Gert Jan geeft een presentatie (StUF-Harmonisatie BRPXML). Hij geeft een korte toelichting op de BRP, gaat in op de status van de StUF-harmonisatie en geeft aan hoe zijn organisatie liefst naar StUF 4.00 door zou willen groeien. Tevens licht hij het Gegevensmodel van de BRP (vrije berichten binnen stuf conform BRP) en het berichtenmodel toe. Hij geeft tevens een overzicht van de berichtconcepten en -kenmerken.

Bij een van de items geeft Gert Jan een voorbeeld van de wijze waarop binnen BRPXML omgegaan wordt met referenties. Hiervoor wordt een element waarnaar verwezen dient te worden voorzien van een 'communicatieID' attribuut. M.b.v. een 'referentieID' attribuut kan vervolgens naar dat element verwezen worden. Mark vraagt zich af waarom er voor gekozen is hiervoor nieuwe attributen te definiëren i.p.v. het attribuut 'StUF:sleutelGegevenbeheer' te gebruiken? Gert Jan licht dit toe.

Henri vraagt zich af waarom er niet voor gekozen is gebruik te maken van Xlink (een internationale standaard). Gert Jan geeft aan Xlink voor hen te zwaar is. Henri geeft aan dat er binnen StUF wellicht in de toekomst ook behoefte is aan een referentie mechanisme. In dat geval zal mogelijk wel gebruikgemaakt worden van Xlink.

Gert Jan noteert beide opmerkingen.

Tenslotte gaat Gert Jan in op de door hem in het kader van de BRP op het StUF forum ingebrachte RFC's:

- 'Stuurgegevens stuf:functie van 30 naar 80 posities'.
Op forum is tegen dit punt geen bezwaar gemaakt. Henri vraagt Michelle de XSD's in de onderlaag van StUF 3.02 aan te passen (**Actiepunt:** Michele).
- 'Toestaan attributes op element parameters'.
Er is op het forum geen bezwaar gemaakt. Aanpassen van de naamgeving van de genoemde attributen (communicatieID en referentieID) is voor de BRP geen probleem. Maarten zegt geen problemen te hebben met de toepassing van dit principe voor alles wat onder stuurgegevens staat. Toepassing hiervan op het element stuurgegevens vindt hij wel bezwaarlijk. Maarten verwijst hierbij ook naar de specifieke foutafhandeling rondom de stuurgegevens. Gert Jan heeft voorkeur voor één foutafhandelingsmechanisme en zou ook evt. fouten op de stuurgegevens afhandelen via het 'communicatieID'/'referentieID' -mechanisme. Hij zal dit onderdeel van de StUF-standaard nader bekijken (actie Gert Jan).
Op de vraag of iedereen het er mee eens is als op het parameter element en op de entiteiten willekeurige attributen toegevoegd mogen worden wordt positief gereageerd.

Ton gaat in dit kader nog even in op het evt. toevoegen van attributen voor het referentiemechanisme. Opnemen van de attributen voor het referentiemechanisme is voor Maarten geen bezwaar. Wel vindt hij dat het niet gebruiken van Xlink beargumenteerd moet worden (**Ac-**

tiepunt: Gert Jan). KING gaat kijken of ze gebruik wil gaan maken van Xlink (**Actiepunt:** KING).

- 'Toestaan 'strikjes' in Vrije berichten'.
De opvatting hierover tussen BRP en Maarten verschillen.
Henri geeft aan dat we met wat slimigheidjes wellicht wat meer tot elkaar kunnen komen.
- 'Registratie/geldigheidsgegevens objecten/gegevensgroepen'.
Dit RFC houdt verband met het onderwerp van het volgende agendapunt.
Mark vraagt wat de reden is van het weglaten van het strikje rondom de geldigheidsgegevens? Henri geeft aan dat het wel of niet gebruiken van een strikje vaak een cosmetische vraag is en dat dit punt voor hem dus bespreekbaar is.
Mark geeft aan dat het groeps-element 'StUF:tijdvakGeldigheid' van belang is omdat er daarmee voor gezorgd kan worden dat zowel begin- als eindGeldigheid verplicht is als een van beide voorkomt. Maarten geeft aan dat je dat ook zonder strikje wel kan bereiken.
Mark vraagt waar deze aanpassing de grootste gevolgen voor zou hebben. De oude of de nieuwe systemen. Het leidt in ieder geval tot enorme aanpassingen in de systemen en dus heel veel werk voor de leveranciers. Mark en Sid geven aan dat het loslaten van strikjes alleen voor de BRP voordelen oplevert. Aangezien het alleen een cosmetische aanpassing is zou je je af kunnen vragen of we deze wijziging wel door moeten voeren. Maarten geeft aan dat standaardisatie een proces is waarbij je allemaal water bij de wijn doet maar dat moet wel gebeuren op goede argumenten en niet op cosmetische argumenten.
Gert Jan geeft aan zwaarwegende bezwaren te proeven. Dit punt zal eveneens door Gert Jan en Henri gezamenlijk worden besproken (**Actiepunt:** Henri en Gert Jan).

Maarten geeft nog even aan dat de elementen datumAanvangGeldigheid en datumEindeGeldigheid binnen StUF een tijdstip moet zijn en geen datum.

Het gegeven dat begin- en eindGeldigheid in gezamenlijkheid voor moeten komen neemt Gert Jan ook mee (**Actiepunt:** Gert Jan).

- 'Flexibele defaultwaarde stuf:noValue'.
Maarten is niet gelukkig met het veranderen van dit principe maar als je het verandert dan graag optie 4. In het geval van de BRP betekent dit in feite dat er altijd 'geenWaarde' wordt meegegeven omdat een leeg element bij BRP betekent dat er geen waarde is. De StUF Expertgroep is van mening dat met optie 4 de interpretatie van 'StUF:noValue' wordt bemoeilijkt omdat per sectormodel steeds voor een ander principe kan worden gekozen. Maarten vindt het onverstandig om dit te doen. Het introduceert een complexiteit alleen om een paar 100 bytes te kunnen besparen.
- RFC attribuut 'stuf:functie' optioneel. Hier bestond een zwaarwegend bezwaar vanuit de StUF Expertgroep. Henri neemt de actie voorzich om een nieuw voorstel te maken om dit probleem op te lossen. Dit is inmiddels tijdens het schrijven van het verslag gedaan en het nieuwe voorstel staat op de community.

KING gaat een stuf 3.02 versie maken waarin alle hier besproken RFC's zullen worden ingebracht. Dit betekent echter niet dat de wijziging uiteindelijk ook in de nieuwe stuf versie worden goedgekeurd.

Gert Jan geeft aan dat de BRP m.b.t. de generieke datum alleen behoefte heeft aan duizendste van seconden. De StUF Expertgroep heeft daar geen probleem mee. Michelle zal dit aanpassen (**Actiepunt:** Michelle).

Gert Jan vraagt het verslag ter review opgestuurd te krijgen (**Actiepunt:** Robert).

5. Behandelen erratum materiële en formele historie (ERR265)

Henri wil nu niet te diep op allerlei details in te gaan. De bedoeling is om eerst te bekijken of er nog zaken in staan die echt niet duidelijk zijn.

Ton vraagt hoe je de links in de linked list representatie nu moet zien. Is het iets fysieks.

Henri geeft aan dat je een link kunt zien als een foreign key in een record die verwijst naar een key in een ander record. Ton vraagt te beschrijven hoe je het principe van de links moet lezen. Maarten en Henri lichten dit toe. Het was Ton ook niet duidelijk of het nu over een database gaat of over de tekening als je het hebt over records.

Mark geeft aan dat er mogelijk problemen zijn bij het lezen van de plaatjes. In de plaatjes wordt nl. niet duidelijk gemaakt dat een record oneindig geldig is. Mark geeft aan dat de regels niet helemaal consequent zijn doorgevoerd. In figuur 6 zijn deze anders tussen Tf0 en Tf1 dan in figuur 7 tussen Tf3 en oneindig.

Als je in figuur 5 naar beneden zakt en uitkomt in de witte ruimte dan kan je concluderen dat tussen Tf0 en Tf1 het record Spui slechts geldig was tot Tm2 terwijl het toentertijd tot oneindig geldig was.

Rob stelt voor bij elk figuur ook een setje records op te nemen. Diverse personen zeggen dat op prijs te stellen. Henri stelt voor om voor elk blokdiagram twee voorbeeldberichten op te nemen (zowel antwoord- als synchronisatiebericht)

Annemiek stelt voor een extra meeting te beleggen om hier nog beter op in te gaan.

Mark heeft gereageerd op de post o.a. met een Excel bestand. Zijn daar vragen over dan wil hij die graag beantwoorden.

Henri geeft aan een extra vergadering te zullen plannen (**Actiepunt:** Henri).

Gert Jan belooft de specificaties op te sturen waarin het algoritme wordt beschreven hoe de standaard representatie er uitziet (**Actiepunt:** Gert Jan).

6. Forumpost en RFC's (indien er nog tijd over is)

Wegens tijdgebrek niet behandeld.

7. Rondvraag en sluiting

Geen vragen.

Actielijst (vaste nummering)

285	Kijken hoe we de wijziging	Henri	Volgende	Open
-----	----------------------------	-------	----------	------

	m.b.t. het toevoegen van een enkelvoudig bericht voor de GOR aan het samengestelde bericht voor de bagCOR door kunnen voeren.		expertgroep	
297	Beschikbaarstellen presentatie m.b.t. verStUFfen ZTC 1.9.	Michelle	Volgende expertgroep	Afgehandeld
298	Vraag m.b.t. verStUFFing ZTC 1.9 op het forum plaatsen.	Michelle	Volgende expertgroep	Afgehandeld
304	Met regelmaat een afgevaardigde van de e-Formulieren werkgroep uitnodigen om de status te laten toelichten.	Frank	Volgende expertgroep	Afgehandeld
305	RFC121 m.b.t. de generieke datum uitwerken.	Michelle	Volgende expertgroep	Afgehandeld
306	Plan van aanpak maken m.b.t. behandeling van de RFC's.	KING	Volgende expertgroep	Open
309	Opvoeren van een post m.b.t. het ontbreken van de verplichting om elementen in een StUF-BG Kennisgeving te vullen.	Han	Volgende expertgroep	Open
310	Besluit over platgeslagen gegevens nog expliciet vastleggen in het sectormodel en best practices	Robert	Patch 15	Afgehandeld
311	Forumpost inbrengen over hoe in de StUF standaard te definiëren dat als er een mutatie plaatsvindt je de hele wachttijd moet meeleveren.	Sid	Volgende expertgroep	Afgehandeld
315	Nagaan of het probleem met de nieuwe gml versie (m.b.t. identificatie) in patch 13 niet alsnog is geïntroduceerd.	Han, Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
316	Het geschetste voorbeeld m.b.t. problemen met ER-R252 uitschrijven in de gerelateerde post.	Sid	Volgende expertgroep	Afgehandeld
318	Reageren middels gerelateerde post indien je een er-	Allen	Volgende expertgroep	Afgehandeld

	ratum echt meegenomen wil hebben of indien je het niet eens bent met de geschets- te oplossing.			
319	Forumpost van Sid opvoeren als onderhoudsverzoek	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
320	StUF-BG aanpassen n.a.v. onderhoudsverzoek gerelateerd aan actiepunt 319.	Robert	Patch 15	Afgehandeld
321	ERR251 terugtrekken.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
322	ERR243 uitstellen en uit patch 14 halen. Nieuw voorstel voor oplossing plaatsen op forum.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
323	Elke vergadering op de community een recente versie van alle opgeloste errata en een lijst van nog op te lossen errata publiceren.	Robert	Volgende expertgroep	Open
324	XSD's in de onderlaag van StUF 3.02 aanpassen.	Michelle	Volgende expertgroep	Afgehandeld
325	Praten over 'Optioneel verklaren van gebruik attribuut stuf:functie in Vrije berichten' n.a.v. Bezwaren.	Henri/ Gert Jan	Volgende expertgroep	Afgehandeld
326	Beargumenteren van het niet gebruiken van Xlink.	Gert Jan	Volgende expertgroep	Afgehandeld
327	Bekijken mogelijk gebruik van Xlink	KING	Volgende expertgroep	Open
328	Bespreken van het wel of niet gebruiken van strikjes.	Henri/ Gert Jan	Volgende expertgroep	Afgehandeld
329	Het gegeven dat begin- en eindGeldigheid in gezamenlijkheid voor moet komen meenemen.	Gert Jan	Volgende expertgroep	Open
330	Generieke datum zo aanpassen dat deze alleen duidendste van seconden vastlegt.	Michelle	Volgende expertgroep	Afgehandeld

331	Verslag ter review opsturen aan Gert Jan.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
332	Plannen extra vergadering voor materiele en formele historie	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
333	Specificaties opsturen waarin het algoritme wordt beschreven hoe de standaard representatie er uitziet.	Gert Jan	Volgende expertgroep	Open